

Дмитро Михайлович Артеменко
сертифікований оцінювач з кваліфікацією
«Всесвітньо визнаний оцінювач WAVO-WRV»
Registration Number: WRV-PUAVS/2024-01/02

ORCID 0000-0003-4947-2175

e-mail: D.artemenko@akoexpert.com.ua,

ТОВ «Інвестиційно-правова група», м. Київ

ОЦІНКА ПРОВІДНИХ ІНДИКАТОРІВ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ У БАНКІВСЬКОМУ СЕКТОРІ

Вступ. Протягом 2020 р. два банки були визнані неплатоспроможними у зв'язку з невиконанням нормативів капіталу. Тож наприкінці року працювало 73 платоспроможних банки. Хоча частка державних банків у чистих активах протягом року скоротилася на користь приватних, більше половини активів сектору все ще належить державним банкам. Наприкінці року двадцять найбільших банків мали понад 90% активів сектору [1, с. 1].

Обмежувальні заходи для бізнесу як спосіб стримання поширення пандемії спричинили фінансові труднощі для окремих позичальників банків у першому півріччі 2021 р. Це може негативно вплинути на якість обслуговування кредитів, а отже, зумовить потребу в додатковому формуванні резервів банками.

Щоб упевнитися, що заявлена банками якість кредитного портфеля відповідає дійсності, Національний банк України проведе оцінку якості активів банківського сектору, а 30 банків додатково пройдуть стрес-тестування [1].

Метою статті є розробка еталонної матриці визначення фінансового стану і ризику банкрутства банку.

Постановка проблеми і стан її розв'язання. Під провідними індикаторами регуляторної політики держави в сфері банківських послуг слід розуміти рівень фінансового стану, ступінь ризику банкрутства і ринкову вартість банків. При цьому ринкова вартість конкретного банку виступає цілеспрямованим критерієм механізму регулювання банківської діяльності.

З метою забезпечення стабільної діяльності банків та своєчасного виконання ними зобов'язань перед вкладниками, а також запобігання неправильному розподілу ресурсів і втраті капіталу через ризики, що притаманні банківській діяльності, Національний банк України відстежує економічні нормативи капіталу, кредитного ризику, ліквідності, інвестування та валютного ризику [2].

Економічні нормативи є основою пруденційного регулювання банківського сектору національної економіки. Але, на нашу думку, відстеження економічних нормативів окремих банків потрібно доповнити моделями дискримінантного аналізу для комплексного визначення фінансового стану і ризику банкрутства банків, яке стає можливим завдяки спрацюванню закону «великих чисел».

Виклад основного матеріалу дослідження. Підвищення кредитного ризику в банківській сфері національної економіки обумовило зростання уваги національного регулятора до методів оцінки фінансової стійкості банків, їх поточного та прогнозного фінансового стану з урахуванням імовірності банкрутства.

Формуючи модель комплексної оцінки сукупного ступеня ризикованості банку, Л. О. Примостка обґрунтувала поняття, зміст та вимір відповідного динамічного нормативу який включає вісім коефіцієнтів з урахуванням їх значимості щодо оцінки рівня ризикованості кредитної установи. На її погляд ці коефіцієнти (достатність капіталу, миттєва ліквідність, норматив валютної позиції, мультиплікатор капіталу, коефіцієнт ризику кредитного портфеля, індекс відсоткового ризику, питома вага кредитного портфеля в загальних активах, питома вага високоліквідних активів у загальних активах) дозволяють оцінити такі основні ризики банку: кредитний, процентний, валютний та ризик ліквідності [3].

Але в реальних умовах перелік цих факторів динамічно змінюється залежно від зовнішніх та внутрішніх чинників. Тому ця модель не вирішує проблеми виникнення мультиколінеарності – наявності сильної кореляції між факторами, що призводить до підвищеної чутливості сукупного ступеня ризикованості банку від відібраних факторів.

Розвиваючи методичний підхід Л. О. Примостки до оцінки фінансової стійкості банку шляхом визначення сукупного рівня ризикованості його діяльності з використанням методів непараметричної статистики та методи дискримінантного аналізу О. О. Терещенка до оцінки фінансового стану банку, у статті розроблена еталонна матриця визначення фінансового стану і ризику банкрутства банку. Побудова та використання еталонної матриці дискримінантного аналізу рівня фінансового стану і ступеня ризику банкрутства банку дозволить після виконання відповідних аналітико-розрахункових процесів віднести конкретний банк до певної групи із задовільним чи незадовільним фінансовим станом та допустимим чи недопустимим ризиком настання банкрутства.

Визначити рівень фінансового стану банку та ступінь ризику настання його банкрутства можливо з використанням методів дискримінантного аналізу, які надають можливість виразити одну із залежних змінних у вигляді лінійної комбінації інших показників або вимірювань.

На першому етапі дискримінантного аналізу здійснюється вибір найбільш значимих фінансових показників. На другому етапі аналізу, для кожного з них встановлюється ваговий коефіцієнт дискримінантної функції, що визначає значення критерію Z-інтегрального показника, який і характеризує фінансовий стан банку.

Інтегральний показник фінансового стану банку доцільно розраховувати за формулою [4, с. 106]:

$$Z = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + \dots + a_nx_n, \quad (1)$$

Таблиця 1

Інформаційно-статистична база егалонної матриці дискримінантного аналізу фінансового стану банку та ступеня ризику його банкрутства

Групи банків за класифікаційними ознаками	Фактори										
	Адекватність регулятивного капіталу (H2)	Поточна ліквідність (H3)	Рентабельність активів (ROA)	Рентабельність капіталу (ROE)	Миттєва ліквідність	Процентна маржа	Рівень резервування кредитів	Чистий spread	Темп зміни депозитного портфелю	Темп зміни відсоткових ставок за депозитами	Співвідношення капіталу до депозитів
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11
Відібрані банки											
5 Надра (01.01.15)	13,20	33,96	-3,30	-28,00	1,80	-1,20	19,00	-17,91	-15,70	86,2	30,77
5 Фінанси та кредит (01.07.15)	11,68	45,61	-6,18	-75,71	17,8	-1,49	9,19	-6,19	11,81	35,9	12,88
5 Дельга банк (01.01.15)	10,01	40,09	0,07	5,40	15,8	-0,50	8,60	5,82	-1,65	54,76	8,54
5 Ві Ей Бі банк (01.10.14)	10,70	57,11	-0,29	1,34	12,93	3,36	2,31	-2,11	11,37	67,41	20,51
4 Банк кредит Дніпро	1,58	57,97	-9,48	-173,17	29,1	1,27	51,99	10,00	6,25	29,88	7,45
4 Фідобанк	8,71	24,02	-20,26	-146,33	47,13	4,63	12,28	2,20	-24,66	17,35	27,10
4 Платинум банк	6,81	50,37	-3,06	-53,96	86,51	0,60	25,04	2,74	16,98	8,93	7,72
4 Таскомбанк	18,53	67,44	0,60	6,13	103,03	9,37	79,24	12,88	-0,07	26,68	14,85
3 Промінвестбанк	7,05	94,95	-14,22	-135,1	13,25	5,33	29,68	-11,51	18,18	14,44	40,32
3 Сбербанк Росії	6,79	41,16	0,00	-101,32	6,25	9,58	18,77	-0,54	30,24	37,15	11,36
3 ВТБ банк	10,24	80,86	-56,06	-855,18	50,73	0,29	53,79	-18,12	28,90	40,36	29,31
3 ПУМБ	12,48	61,2	-2,02	-18,33	81,43	13,18	16,15	16,12	-1,11	34,92	16,71
2 Альфа-банк	5,75	63,09	-2,95	-62,33	37,59	5,54	76,64	0,86	48,61	-3,32	8,48
2 Ощадбанк	13,01	97,25	-4,85	-42,44	44,86	11,21	51,63	14,29	80,04	-16,04	20,22
2 ОТП банк	8,16	57,32	-7,40	-131,37	12,07	13,46	135,41	13,76	40,49	-4,69	7,43
2 Райфайзен банк Аваль	13,23	86,01	0,00	-71,60	49,44	21,94	85,87	20,00	33,52	1,25	10,88
1 Креді Агріколь банк	15,65	80,84	0,41	6,04	74,50	15,76	21,01	17,23	20,81	-18,31	8,11
1 Кредобанк	11,02	67,41	2,17	16,32	3,72	13,62	16,52	21,50	33,77	-9,88	20,99
1 Мегабанк	13,05	69,42	0,18	1,90	33,88	2,08	6,29	-1,15	36,66	5,57	16,11
1 Укрсиббанк	13,14	86,81	0,34	6,32	51,00	8,70	25,09	8,79	66,47	-8,80	6,83
* Хрешатик	8,09	56,27	-1,40	-21,68	40,07	2,11	6,49	4,68	8,45	10,08	8,96
* Піреус банк	59,38	125,27	0,26	1,98	64,62	5,69	6,55	6,91	-5,71	-12,63	36,27

Джерело: складено автором [7].

де Z – інтегральний показник фінансового стану підприємства;

$a_1... a_n$ – параметри дискримінантної моделі, що визначають ступінь значимості відповідного фінансового коефіцієнта;

$x_1... x_n$ – показники дискримінантної функції, фінансові коефіцієнти;

a_0 – вільний член дискримінантної функції, що формалізує значення Z -показника до задалегідь відомої величини, наприклад, може мати нульове значення.

Інформаційно-статистичною базою дискримінантного аналізу фінансового стану для побудови еталонної матриці стали результати діяльності 20 банків України (див. табл. 1).

Дискримінантний аналіз фінансового стану та ймовірності банкрутства був виконаний з використанням їх статистичної звітності, а для збанкрутілих банків обирались дані останньої звітності перед введенням тимчасової адміністрації. Саме у 2015-2016 рр. відбувалось виведення значної кількості банків з банківського сектору національної економіки (близько ста одиниць).

Визначення факторів, які здійснили найбільш суттєвий вплив на результативний показник, – ймовірність банкрутства банку, було здійснено з використанням можливостей модуля «Discriminant analysis» інструментального засобу Statistica.

Перелік 11 найбільш значущих факторів імовірності банкрутства, які було виокремлено як фінансові коефіцієнти, представлено у табл. 2.

Таблиця 2

Інформаційно-методичне забезпечення оцінки фінансового стану та ризику банкрутства банку

Фінансовий коефіцієнт	Формула розрахунку
Адекватність регулятивного капіталу (H2)	$\frac{\text{Регулятивний капітал}}{\text{Активи зважені за ризиком}} \cdot 100\%$
Поточна ліквідність (H5)	$\frac{\text{Активів первинної та вторинної ліквідності (з терміном погашення до 31 дня)}}{\text{Зобов'язань з кінцевим строком погашення до 31}} \cdot 100\%$
Рентабельність активів (ROA)	$\frac{\text{Чистий прибуток}}{\text{Загальні активи}} \cdot 100\%$
Рентабельність капіталу (ROE)	$\frac{\text{Чистий прибуток}}{\text{Власний капітал}} \cdot 100\%$
Миттєва ліквідність	$\frac{\text{Кошти у касі та на кореспондентських рахунках}}{\text{Поточні зобов'язання}} \cdot 100\%$
Процентна маржа	$\frac{\text{Процентні доходи} - \text{Процентні витрати}}{\text{Робочі активи}} \cdot 100\%$
Рівень резервування кредитів	$\frac{\text{Сумарна вартість резервів}}{\text{Загальна сума кредитного портфелю}} \cdot 100\%$
Чистий спред	$\frac{\text{Процентні доходи}}{\text{Платні активи}} \cdot 100\% - \frac{\text{Процентні витрати}}{\text{Платні пасиви}} \cdot 100\%$
Темп зміни депозитного портфелю	$\frac{\text{Депозити}_{t+1} - \text{Депозити}_t}{\text{Депозити}_{t+1}} \cdot 100\%$
Темп зміни відсоткових ставок за депозитами	$\frac{\text{Депозитні ставки}_{t+1} - \text{Депозитні ставки}_t}{\text{Депозитні ставки}_{t+1}} \cdot 100\%$
Співвідношення капіталу до депозитів	$\frac{\text{Власний капітал}}{\text{Депозити}} \cdot 100\%$

Джерело: складено автором.

Модуль «Discriminant analysis» інструментального засобу Statistica базується на визначенні наступних основних показників і критеріїв статистики, які використовуються для інтерпретації результатів дискримінантного аналізу [5].

1. Толерантність як міра лінійної залежності між однією незалежною змінною і всіма іншими. Значення вище 0,1 вказує на достатній рівень толерантності. Якщо величина толерантності виявиться менше 0,001, то такий результат сприймається як наявність значної лінійної залежності, а відповідна незалежна змінна не включається у дискримінантне рівняння.

2. F-різниця середніх значень даної змінної в заданих групах (чим більше значення, тим більша різниця середніх). Так з'ясовується, для яких змінних відмінність груп є значущою. Тобто, які фактори найбільш значущі для дискримінантного аналізу.

3. α -рівень значимості – ймовірність того, що даний результат (або більш значимий результат) буде відбуватися при нульовій гіпотезі.

4. Лямбда Уїлкса – відношення внутрішньогрупової суми квадратів до загальної суми квадратів. Даний коефіцієнт характеризує частку дисперсії оцінок дискримінантної функції, що не обумовлена відмінностями між групами, зменшується з ростом різниць середніх значень. Чим більше її значення, тим бажаніша наявність цієї змінної у процедурі дискримінації.

5. Часткова лямбда показує відношення лямбда Уїлкса після додавання певної змінної до лямбда Уїлкса перед додаванням цієї змінної. Якщо змінна вносить хоча б якийсь внесок в розділення груп, після її додавання лямбда Уїлкса повинна зменшитися.

У зв'язку з цим, чим меншим виявляється значення часткової лямбда, тим цінніша дана ознака. Даний показник відображає одиничний внесок відповід-

ної змінної в розподільну силу моделі: чим менше значення, тим більший вплив.

Узагальнення та осмислення отриманих результатів засвідчило, що на ймовірність банкрутства банку найбільший вплив серед всіх факторів здійснює «Миттева ліквідність»: лямбда Уїлкса – 0,0046; часткова лямбда – 0,1974; F – критерій виключення – 5,0831; α -рівень значимості – 0,0520; толерантність – 0,1239 (табл. 3).

Другим за значущістю фактором виступає «Адекватність регулятивного капіталу (H2)»: лямбда Уїлкса – 0,0040; часткова лямбда – 0,2238; F – критерій виключення – 4,3342; α -рівень значимості – 0,0697; толерантність – 0,1436 (табл. 3).

Третім за значущістю фактором є «Рівень резервування кредитів»: лямбда Уїлкса – 0,0037; часткова лямбда – 0,2438; F – критерій виключення – 3,8755;

α -рівень значимості – 0,0848; толерантність – 0,4425 (табл. 3).

Найменш впливовими на ймовірність банкрутства банку виявились фактори:

«Чистий спред»: лямбда Уїлкса – 0,0011; часткова лямбда – 0,7681; F – критерій виключення – 0,3773; α -рівень значимості – 0,8168; толерантність – 0,2101 (табл. 3).

«Рентабельність активів (ROA)»: лямбда Уїлкса – 0,0012; часткова лямбда – 0,7338; F – критерій виключення – 0,4534; α -рівень значимості – 0,7682; толерантність – 0,0184 (табл. 3).

«Рентабельність капіталу (ROE)»: лямбда Уїлкса – 0,0013; часткова лямбда – 0,7023; F – критерій виключення – 0,5294; α -рівень значимості – 0,7212; толерантність – 0,0205 (табл. 3).

Таблиця 3

Аналіз значущості факторів, які здійснюють найбільш суттєвий вплив на результативний показник – ймовірність банкрутства банку

Фактори	Показники	Лямбда Уїлкса	Часткова лямбда	F-критерій виключення	α -рівень значимості F-критерія	Толерантність
X1	Адекватність регулятивного капіталу (H2)	0,0040	0,2238	4,3341	0,0697	0,1436
X2	Поточна ліквідність (H5)	0,0016	0,5651	0,9617	0,5011	0,2472
X3	Рентабельність активів (ROA)	0,0012	0,7338	0,4534	0,7682	0,0184
X4	Рентабельність капіталу (ROE)	0,0012	0,7024	0,5293	0,7212	0,0205
X5	Миттева ліквідність	0,0046	0,1973	5,0831	0,0520	0,1239
X6	Процентна маржа	0,0017	0,5054	1,2231	0,4061	0,1739
X7	Рівень резервування кредитів	0,0037	0,2438	3,8755	0,0848	0,4424
X8	Чистий спред	0,0011	0,7681	0,3773	0,8168	0,2101
X9	Зміни депозитного портфелю	0,0017	0,5102	1,1996	0,4137	0,2785
X10	Темп зміни відсоткових ставок за депозитами	0,0021	0,4257	1,6861	0,2880	0,4812
X11	Співвідношення капіталу до депозитів	0,0020	0,4374	1,6077	0,3045	0,0957

Джерело: складено автором [7].

Відповідно до характеристик кожного з банків, які відносяться до певних груп фінансового стану та ризику банкрутства, визначено вагові коефіцієнти факторів, що відображають ймовірність банкрутства банку (табл. 4).

У загальному випадку вважається, що об'єкт належить тій сукупності, для якої отримано найбільший показник класифікації – показники ймовірності віднесення об'єктів дослідження до відповідної групи банків.

Виходячи з даних отриманих у результаті дискримінантного аналізу, можна з дуже великою точністю, наближеною до 100%, стверджувати, що об'єкти дослідження були правильно віднесені до відповідних груп ризику.

Якісна характеристика рівня фінансового стану та ступеня ризику настання банкрутства банку на основі визначення не лише приналежності до певної множини значень прогнозного індикатора кризи, але і зазначення рівня ймовірності банкрутства при проведенні розглянутої класифікації дозволяє застосування можливостей апарату нечіткої логіки.

І. Губарева, Д. Гонтар оцінку однорідності аналізованих показників – індикаторів фінансового стану банків пропонують здійснювати шляхом визначення впливу відповідних компонент на вартість банку: рентабельності, ліквідності, власного капіталу, структури активів, ділової активності, майнового стану, управління персоналом, конкурентоспроможності, зовнішнього середовища [6].

Наступним етапом інтегрального оцінювання ключових компонент формування вартості банку вони визначили аналіз впливу системи показників оцінки ключових компонент на ціну купівлі-продажу банків України іноземними інвесторами. Ними був здійснений багатовимірний факторний аналіз наведених семи компонент формування вартості банку та були виявлені двадцять шість найбільш значущих факторів-показників з п'ятдесяти восьми [6, с. 64].

Але, виходячи з концептуальних положень статичності здійснення вибору факторів-показників, які формують вартість банку, виявилось не можливим врахування змін у переліку показників-факторів, яке забезпечує використання методів дискримінантного аналізу фінансового стану банку.

Коефіцієнти дискримінантних функцій

Фактори	Показники	Група 5, $\alpha=0,2$	Група 4, $\alpha=0,2$	Група 3, $\alpha=0,2$	Група 2, $\alpha=0,2$	Група 1, $\alpha=0,2$
X1	Адекватність регулятивного капіталу (H2)	2,9197	-1,6714	-1,3031	-2,1049	1,3230
X2	Поточна ліквідність (H5)	0,5948	-0,0890	0,0660	-0,2138	0,2563
X3	Рентабельність активів (ROA)	-1,8447	0,0872	-0,1246	-0,3310	-0,2749
X4	Рентабельність капіталу (ROE)	0,1206	0,0006	0,0036	0,0294	0,0151
X5	Миттєва ліквідність (H4)	-0,4603	0,3397	0,1947	0,3281	-0,1639
X6	Процентна маржа	-0,7439	-0,0901	1,0809	1,5629	0,2251
X7	Рівень резервування кредитів	-0,1949	0,1969	0,0696	0,3529	-0,0352
X8	Чистий спред	0,0009	0,4772	-0,0277	0,0769	0,0147
X9	Темп зміни депозитного портфелю	-0,2023	0,2025	0,2568	0,5990	0,0862
X10	Темп зміни відсоткових ставок за депозитами	0,6303	0,2193	0,3231	0,0921	0,0441
X11	Співвідношення капіталу до депозитів	-1,3619	0,9551	0,5885	1,0356	-0,2207
	Константа	-35,1356	-17,5324	-21,9319	-35,4080	-17,7179

Джерело: розраховано автором [7].

Крім того, при прогнозуванні вартості банку з використанням методів прогнозування динаміки окремих статей балансу на основі моделі автокореляції інтегрованого ковзного середнього (ARIMA – Autoregression integrated moving average) та архітектури нейронних мереж не враховується відповідність отриманих результатів нормативним показникам національного регулятора.

Розвиваючи методи дискримінантного аналізу О. Терещенка до оцінки фінансового стану банку й імовірності його банкрутства та методичний підхід Л. Примостки до оцінки фінансової стійкості банку шляхом визначення сукупного рівня ризикованості його діяльності з використанням методів непараметричної статистики побудована еталонна матриця визначення фінансового стану і ризику банкрутства банку (табл. 5).

Таблиця 5

Еталонна матриця дискримінантного аналізу рівня фінансового стану банку та ступеня ризику його банкрутства

Група та вид банку за фінансовим станом		Клас банку за рівнем фінансового стану	Діапазони значень інтегрального показника фінансового стану	Рівень фінансового стану	Група банку за ризиком банкрутства ¹		Діапазони значень рівня ймовірності банкрутства ²	Ступінь ризику настання банкрутства
1	Стійкі	Високий	0,94-1,00	Задовільний	1	Мінімальний	0,00-0,06	Допустимий
2	Стабільні	Достатній	0,88-0,93		2	Помірний	0,07-0,12	
3	Проблемні	Середній	0,70-0,87		3	Значний	0,13-0,20	
4	Кризові	Нестабільний	0,02-0,69	Незадовільний	4	Високий	0,21-0,98	Недопустимий
5	Банкрути	Дефолтний	0,00-0,01		5	Максимальний	0,99-1,00	

¹ Група банку за ризиком банкрутства визначена на підставі діапазону значень коефіцієнта дефолту для банків-боржників згідно Постанови Національного банку України від 30.06.2016 р. №351 (з доповненнями і уточненнями).

² Рівень ймовірності віднесення до групи банків-банкрутів розрахований на основі моделей дискримінантних класифікаційних функцій.

Джерело: складено автором.

Побудова і використання еталонної матриці дискримінантного аналізу рівня фінансового стану та ступеня ризику настання банкрутства банку сприятиме підвищенню якості фінансового визначення його ринкової вартості, яка слугуватиме більш надійним індикатором для ухвалення обґрунтованих рішень з боку

власників, менеджерів та клієнтів щодо підтримання його ефективного функціонування та подальшого стабільного розвитку.

На відміну від визначення тільки поточного фінансового стану банку, як одного з параметрів фінан-

сової оцінки його ринкової вартості, еталонна матриця віднесення банків до відповідного класу за рівнем фінансового стану і ступеня ризику банкрутства спрямована на використання результатів їх прогнозування на 3-5 років. Це дозволяють здійснити методи дискримінантного аналізу, які враховують диміку змін у переліку показників-факторів фінансової оцінки ринкової вартості банку під впливом змін зовнішнього та внутрішнього економічного середовища. Методи дискримінантного аналізу кількісно визначають потенційний рівень фінансового стану та ступінь ризику настання банкрутства банку для обґрунтування необхідності проведення поточного та стратегічного коригування його діяльності.

Якщо прогнозна динаміка фінансового стану позитивна, це засвідчує результативність регуляторної політики, навпроти негативна динаміка вимагатиме запровадження заходів спрямованих на підтримання ліквідності та адекватності капіталу.

Використання діапазону значень рівня ймовірності банкрутства, який є оберненою величиною до інтегрального показника фінансового стану банку, більш диференційовано визначає класи банків за рівнем фінансового стану і групи банків за ризиком банкрутства.

Розроблена еталонна матриця як вихідна складова методичного забезпечення комплексної фінансової оцінки ринкової вартості банків дозволяє уникати помилок при обранні методичного підходу і методів розрахунку ринкової вартості конкретного банку та виявляти потенційні банки-банкрути для детальної переоцінки їх кредитних портфелів та портфелів цінних паперів.

Список використаних джерел

1. Огляд банківського сектору, лютий 2021 р. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/oglyad-bankivsko-go-sektoru-lyutyi-2021-roku>.
2. Про затвердження Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні: Постанова НБУ від 28.08.2001 р. №368. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01/page#Text>.
3. Примостка Л. О., Лисенок О. В. Сукупний ризик банку: методика оцінки на основі нормативно-індексної моделі. *Вісник Національного банку України*. 2008. №5. С. 34-38.
4. Прохорова В. В., Крупчатніков О.С. Прогнозування банкрутства як складова антикризового фінансового управління. *Економічний простір*. 2009. № 23/2. С. 103-109.
5. Дискримінантний аналіз. URL: <http://docpsy.ru/lektii/spss/1227-diskriminanatnyj-analiz.html>.
6. Губарева І. О., Гонтар Д. Д. Оцінка вартості банку при виборі його конкурентної та корпоративної

стратегій: монографія. Харків : Вид. «ІНЖЕК», 2016. 204 с.

7. Артеменко Д. М. Методичне забезпечення комплексної оцінки вартості банку в кризових умовах. *Економічний вісник Донбасу*. 2016. №1(43). С. 101-109.

8. Stolyarov V. F., Artemenko D. M. Specifics of Determining the Market Assessment Rights Requirement for Obligations Arising from the Implementation of the Bank Credit Operations of Different Quality that are Secured and Unsecured Collaterally. *Economic Herald of the Donbas*. 2015. № 4(42). P. 105-110.

References

1. Ohliad bankivskoho sektoru [Banking Sector Review]. (February 2021). Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/news/all/oglyad-bankivsko-go-sektoru-lyutyi-2021-roku> [in Ukrainian].

2. Pro zatverdzhennia Instruktzii pro poriadok reguliuvannia diialnosti bankiv v Ukraini: Postanova NBU vid 28.08.2001 r. №368 [On approval of the Instruction on the procedure for regulating the activities of banks in Ukraine: Resolution of the NBU of August 28, 2001 №368]. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01/page#Text> [in Ukrainian].

3. Prymostka, L. O., Lysenok, O. V. (2008). Sukupnyi ryzyk banku: metodyka otsinky na osnovi normatyvno-indyksnoi modeli [Aggregate risk of the bank: assessment methodology based on normative-individual model]. *Visnyk Natsionalnoho banku Ukrainy – Bulletin of the National Bank of Ukraine*, 5, pp. 34-38 [in Ukrainian].

4. Prokhorova, V. V., Krupchatnikov, O.S. (2009). Prohnozuvannia bankrutstva yak skladova antykrizovoho finansovoho upravlinnia. *Ekonomichnyi prostir*, 23/2, pp. 103-109 [in Ukrainian].

5. Diskriminantnyy analiz [Discriminant Analysis]. <http://docpsy.ru/lektii/spss/1227-diskriminanatnyj-analiz.html> [in Russian].

6. Hubarieva, I. O., Hontar, D. D. (2016). Otsinka vartosti banku pry vybori yoho konkurentnoi ta korporativnoi stratehii [Estimation of bank value at a choice of its competitive and corporate strategies]. Kharkiv, INZHEK Publishing House [in Ukrainian].

7. Artemenko, D. M. (2016). Metodichne zabezpechennia kompleksnoi otsinky vartosti banku v kryzovykh umovakh [Methodical maintenance of a complex estimation of cost of bank in crisis conditions]. *Ekonomichnyi visnyk Donbasu – Economic Herald of the Donbas*, 1(43), pp. 101-109 [in Ukrainian].

8. Stolyarov, V. F., Artemenko, D. M. (2015). Specifics of Determining the Market Assessment Rights Requirement for Obligations Arising from the Implementation of the Bank Credit Operations of Different Quality that are Secured and Unsecured Collaterally. *Economic Herald of the Donbas*, 4(42), pp. 105-110.

Стаття надійшла до редакції 19.04.2021

Формат цитування:

Артеменко Д. М. Оцінка провідних індикаторів регуляторної політики держави у банківському секторі. *Вісник економічної науки України*. 2021. № 1 (40). С. 147-152. doi: [https://doi.org/10.37405/1729-7206.2021.1\(40\).147-152](https://doi.org/10.37405/1729-7206.2021.1(40).147-152)

Artemenko, D. M. (2021). Assessment of Leading Indicators of State Regulatory Policy in the Banking Sector. *Visnyk ekonomichnoi nauky Ukrainy*, 1 (40), pp. 147-152. doi: [https://doi.org/10.37405/1729-7206.2021.1\(40\).147-152](https://doi.org/10.37405/1729-7206.2021.1(40).147-152)